

UCHWAŁA NR XXII/178/2012
RADY MIEJSKIEJ W BIAŁYM BORZE
z dnia 31 października 2012 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Białego Boru

Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.)

Rada Miejska w Białym Borze uchwala, co następuje:

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi Panana działalność Burmistrza Białego Boru - skargę uznać za niezasadną.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

Panzłożył skargę na niewłaściwe działania Burmistrza Białego Boru oraz Straży Miejskiej w Białym Borze skierowaną do Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie.

Skarżący zarzuca Burmistrzowi Białego Boru brak jakiejkolwiek reakcji oraz odpowiedzi na skargę w której zarzuca Straży Miejskiej popełnienie przestępstwa polegającego na posługiwaniu się fałszywymi zdjęciami z urzędzeń rejestrujących oraz o zwrot kosztów poniesionych w związku z prowadzonym postępowaniem mandatowym.

Skargę zgodnie z właściwością, dnia 7 sierpnia 2012 r. (data wpływu do Urzędu) Zachodniopomorski Urząd Wojewódzki w Szczecinie przekazał do rozpatrzenia Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Białym Borze.

Dnia 23 sierpnia 2012 r. Przewodniczący Rady wystąpił z pismem do Burmistrza o ustosunkowanie się do zarzutów zawartych w skardze.

Burmistrz Białego Boru udzielił pisemnych wyjaśnień, które zostały przedłożone do rozpatrzenia Komisji Rewizyjnej, z których wynika, że na wniosek Pana, wysłany na maila, nie udzielono odpowiedzi ponieważ nie stwierdzono jego otrzymania.

Natomiast po zapoznaniu się z dokumentacją z czynności wyjaśniających przeprowadzonych przez funkcjonariuszy Straży Miejskiej stwierdza się, że wykonane były w sposób prawidłowy i z chwilą odmowy przyjęcia mandatu został skierowany wniosek do Sądu Rejonowego w Szczecinku.

W związku z powyższym wszelkie zapytania ze strony obwinionego powinny być kierowane do w/w instytucji.

Komisja Rewizyjna na posiedzeniu w dniu 3 października 2012 r. dokonała analizy treści skargi oraz wyjaśnień Burmistrza i stwierdziła, że nie dopatruje się działań przestępczych Straży Miejskiej w dochodzeniu naruszenia ustawy Prawo o ruchu drogowym, ani nie widzi podstawy do zwrotu poniesionych przez skarżącego kosztów, które nie wynikają z bezprawnego czy przestępczego działania Straży Miejskiej, ale są skutkiem nieuważnego prowadzenia pojazdu i nie dostosowania prędkości do obowiązujących przepisów.

Aby wyjaśnić zarzut manipulacji przy obróbce zdjęcia należy zapoznać się z działaniem urządzenia o nazwie Pryzmat Seidel, które przenosi mocno prześwietlone tablice rejestracyjne na dobrze widoczne i łatwe do odczytu, a zasada działania tego urządzenia przedstawiona jest na stronie:

[http://miastoigminabialybor.portal.esp.parseta.pl/uploads/media/Pryzmat Seidel 01.pdf](http://miastoigminabialybor.portal.esp.parseta.pl/uploads/media/Pryzmat%20Seidel%2001.pdf).

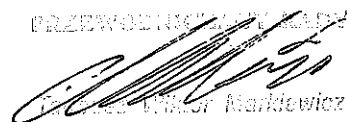
Gdyby argument skarżącego był słuszny nie byłoby orzeczenia Sądu z wniosku Straży Miejskiej przeciwko skarżącemu.

Ustosunkowując się do zarzutu braku odpowiedzi na wniosek wysłany drogą elektroniczną Komisja stwierdza, że z praktyki wiadomo, że zdarzają się przypadki nie otrzymania poczty elektronicznej przez adresata i dlatego dobrze jest korzystać z opcji żądania potwierdzenia otrzymania przesyłki podczas wysyłania maila.

W związku z powyższymi wyjaśnieniami Komisja Rewizyjna uznała skargę za bezzasadną.

Zgodnie z art. 229 pkt 3 Kodeksu postępowania skarga na działalność Burmistrza rozpatrywana jest przez Radę i została przekazana Radzie do załatwienia zgodnie z kompetencjami.

Wojciech Wierzbła
w. Dłotwa Notaryjny
Załącznik nr 1

PRZEWODNICZĄCY RADY

Przewodniczący Rady